

Об итогах проведения мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления Республики Калмыкия в 2021 году

В целях реализации Национального проекта «Образование» (в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа»), согласно п. 9 Постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 10 февраля 2021 года №21-СФ «О ходе реализации национального проекта «Образование», в соответствии с письмом Рособнадзора от 20.04.2021 года №08-70, с целью организации и проведения мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления в 2021 году, на основании приказа Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 28.05.2021 №720 «О проведении мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления» БУ РК «ЦОКО» была проведена оценка муниципальных механизмов управления качеством образования во всех 14 муниципалитетах Республики Калмыкия.

Цель проведения мониторинга - выявить степень сформированности и эффективности функционирования систем управления качеством образования в органах местного самоуправления в сфере образования субъектов Российской Федерации.

Задачи мониторинга:

- выявление «проблемных зон» в управлении качеством образования на муниципальном уровне для последующей организации деятельности по их совершенствованию;
- выявление основных факторов, влияющих на эффективность муниципальных механизмов управления качеством образования;
- определение степени связи региональных и муниципальных систем управления качеством образования на основе анализа сопоставления результатов оценок региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования;
- выявление лучших муниципальных практик управления качеством образования для тиражирования опыта.

Основные идеи оценки управленческих механизмов:

- оценка осуществляется на основе представленных рабочих документов на сайте МОУО;
- оценивается концептуальная часть (цели, показатели, соответствие, измеримость, достижимость, полнота, соответствие федеральным приоритетам, отсутствие негативных последствий и т.п.);
- оценивается практическая часть (наличие собранных данных, аналитика, принятые меры на основе аналитики).

Общие подходы к проведению оценки в 2021 году:

- оценка проводится в отношении всех муниципальных образований региона;
- оценка проводится по критериям, направленным письмом Рособнадзора от 20.04.2021 № 08-70;
- оценка проводится по результатам анализа документов и материалов, размещённых по ссылкам, представленным органом местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования.

Критерии оценки были разработаны в соответствии с поручением заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой от 14 января 2020 года ТГ-П8-179 и с учётом положений Федерального закона от 24 апреля 2020 года №147-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам контроля за эффективностью и качеством осуществления переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий».

Региональным координатором оценки муниципальных механизмов управления качеством образования Колдуновой Г.А., начальником отдела мониторинга качества образования и организационно-технического сопровождения процедур оценки качества образования и образовательной деятельности БУ РК «ЦОКО», обеспечена организация и проведение оценки муниципальных механизмов управления качеством образования в августе-сентябре 2021 года:

1. утвержден список муниципальных организаторов и *региональных экспертов*;
2. обеспечен сбор информации из МОУО первичных данных по всем направлениям оценки;
3. обеспечено взаимодействие с МОУО;
4. обеспечено оказание консультационной помощи муниципальным организаторам оценки;
5. обеспечена загрузка запрашиваемой информации в ФИС ОКО;
6. обеспечено участие в дистанционных консультационных мероприятиях (вебинарах);
7. обеспечена организация опросов в образовательных организациях;
8. экспертами ФИОКО проведена экспертиза загруженных форм муниципалитетами;
9. обеспечена отгрузка отчета в ФИС ОКО.

Оценка проводилась по 8 направлениям (модель муниципальной оценки идентична модели региональной оценки за исключением разбалловки и максимально возможного балла):

1. Механизмы управления качеством образовательных результатов

1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся

1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи

1.4. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся

2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности

2.1. Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций

2.2. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников

2.3. Система организации воспитания обучающихся

2.4. Система мониторинга качества дошкольного образования.



Эксперты ФИОКО проводили экспертизу данных МОУО и перепроверяли баллы, предоставленные региональным координатором на основании материалов каждого муниципалитета. По итогам проведенной оценки ФИОКО направил результаты по каждому муниципалитету в личные кабинеты регионального координатора и муниципальных организаторов. В начале октября БУ РК «ЦОКО» направило результаты в МОУО для анализа и принятия мер.

По итогам мониторинга из 902 возможных баллов МОУО получено:

- 1) **692 балла в Городовиковском районе (77%);**
- 2) **612 баллов в г. Элиста (68%);**
- 3) 424 балла в Лаганском районе (47%);
- 4) 288 баллов в Яшалтинском районе (32%);
- 5) 201 балл в Черноземельском районе (22%);
- 6) 146 баллов в Сарпинском районе (16%);
- 7) 129 баллов в Кетченеровском районе (14%);
- 8) 109 баллов в Яшкульском районе (12%);
- 9) 67 баллов в Целинном районе (7%);
- 10) 46 баллов в Юстинском районе (5%);
- 11) 44 балла в Приютненском районе (5%);
- 12) 19 баллов в Октябрьском районе (2%);
- 13) 17 баллов в Малодербетовском районе (2%);
- 14) **0 баллов в Ики-Бурульском районе (0%).**

Причины низких результатов:

- отсутствие опыта представления результатов своей работы;
- низкое владение методикой оценки механизмов управления качеством образования;
- неготовность и/или нежелание муниципалитетов к представлению результатов своей деятельности;

- наличие избыточных показателей в некоторых элементах управленческого цикла;
- отсутствие четко сформулированной информационной политики на уровне МОУО;
- неблагоприятная эпидемиологическая обстановка в связи с COVID-19 в некоторых МОУО.

Проблемные зоны:

- низкий уровень самопрезентации и самоанализа;
- отсутствие сформированной политики, направленной на представление результата работы муниципальной системы образования;
- не проработанность управленческого цикла на уровне муниципалитета;
- отсутствие связи между муниципальной и региональной политикой в области оценки качества образования;
- слабая связь между целями деятельности и индикативными показателями их реализации;
- отсутствие мониторингов целевых показателей;
- слабое использование Big Data, имеющихся в региональных информационных системах;
- слабая аналитическая культура и отсутствие целенаправленной работы с Big Data;
- отсутствие анализа эффективности принимаемых решений.

Предложения:

- организовать онлайн-совещание с МОУО об итогах и совершенствовании муниципальных механизмов с докладами муниципального организатора отдела образования Городовиковского РМО (лидера по итогам ММУКО-2021) и представителя БУ ДПО РК «КРИПКРО»;
- сформировать «дорожные карты» на уровне МОУО;
- провести индивидуальный разбор с каждым муниципалитетом реализации механизмов управления качеством образования (Минобрнауки РК);
- МОУО сформировать и/или актуализировать тематические разделы сайтов;
- повышать квалификацию управленческих команд по направлению ММУКО.

Таким образом, низкий рейтинг большинства муниципалитетов республики свидетельствует о низкой степени вовлеченности МОУО в процессы оценки качества образования, отсутствии мотивации грамотно и поэтапно выстраивать систему управления, низкой открытости (прозрачности) и наполняемости сайтов МОУО, неготовности МОУО к оценке муниципальных механизмов управления качеством образования, проводимой ФИОКО, непонимание принципов и системы работы управления образованием.

**Результаты оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских и муниципальных округов и иных органов, реализующих данные полномочия, в 2021 г.
(% от максимальных баллов)**

Место	ОМС	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	Итого по направлению, %
1	Городовиковский	87	2	87	92	84	91	67	72	77
2	г. Элиста	93	26	79	75	59	96	39	55	68
3	Лаганский	72	2	54	45	56	61	26	39	47
4	Яшалтинский	34	23	33	27	15	31	40	46	32
5	Черноземельский	60	11	19	62	3	0	0	0	22
6	Сарпинский	74	55	0	0	0	0	0	0	16
7	Кетченеровский	27	33	6	0	25	3	6	28	14
8	Яшкульский	52	0	0	0	9	16	1	1	12
9	Целинный	17	5	22	0	3	3	0	0	7
10	Юстинский	17	0	6	0	0	0	7	0	5
11	Приютненский	17	2	1	7	0	5	1	1	5
12	Октябрьский	12	0	0	0	0	0	0	1	2
13	Малодербетовский	10	0	1	0	0	0	0	1	2
14	Ики-Бурульский	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Рейтинг всех муниципалитетов РК на уровне РФ, место										?



Распределение муниципальных образований по сумме баллов по всем показателям

Механизм управления качеством образовательных результатов

№ п / п	Муниципалитет	МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ (баллы и %)			
		Система оценки качества подготовки обучающихся	Система работы со ШНОР и/или ШФНСУ	Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи	Система работы по самоопределению и проф. ориентации обучающихся
1.	Городовиковский	129 / 149 87%	1 / 66 2%	128 / 147 87%	108 / 118 92%
2.	Ики-Бурульский	0 / 149 0%	0 / 66 0%	0 / 147 0%	0 / 118 0%
3.	Кетченеровский	40 / 149 27 %	22 / 66 33%	9 / 147 6%	0 / 118 0%
4.	Лаганский	107 / 149 72%	1 / 66 2%	90 / 147 54%	53 / 118 45%
5.	Октябрьский	18 / 149 12%	0 / 66 0%	0 / 147 0%	0 / 118 0%
6.	Малодербетовский	15 / 149 10%	0 / 66 0%	1 / 147 1%	0 / 118 0%
7.	Приютненский	26 / 149 17%	1 / 66 2%	1 / 147 1%	8 / 118 7%
8.	Сарпинский	110 / 149 74%	36 / 66 55%	0 / 147 0%	0 / 118 0%
9.	Целинный	25 / 149 17%	3 / 66 3%	33 / 47 22%	0 / 118 0%
10.	Черноземельский	90 / 149 60%	7 / 66 11%	28 / 147 19%	73 / 118 62%
11.	Юстинский	26 / 149 17%	0 / 66 0%	9 / 147 6%	0 / 118 0%
12.	Яшалтинский	50 / 149 34%	15 / 66 23%	49 / 147 33%	32 / 108 27%
13.	Яшкульский	77 / 149 52%	0 / 66 0%	0 / 147 0%	0 / 118 0%
14.	г. Элиста	138 / 149 93%	17 / 66 26%	116 / 147 79%	88 / 118 75%

0 – 30

31 – 60

61 - 100

Механизм управления качеством образовательной деятельности

№ п / п	Муниципалитет	МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (баллы и %)			
		Система мониторинга эффективности деятельности руководителей ОО	Система обеспечения проф. развития пед. работников	Система организации воспитания обучающихся	Система мониторинга качества дошкольного образования
1.	Городовиковский	76 / 91 84%	91 / 100 91%	99 / 118 67%	60 / 83 72%
2.	Ики-Бурульский	0 / 91 0%	0 / 100 0%	0 / 148 0%	0 / 83 0%
3.	Кетченеровский	23 / 91 25%	3 / 100 3%	9 / 148 6%	23 / 83 28%
4.	Лаганский	51 / 91 56%	61 / 100 61%	39 / 148 26%	32 / 83 39 %
5.	Октябрьский	0 / 91 0%	0 / 100 0%	0 / 148 0%	1 / 83 1%
6.	Малодербетовский	0 / 91 0%	0 / 100 0%	0 / 148 0%	1 / 83 1%
7.	Приютненский	0 / 91 0%	5 / 100 5%	2 / 148 1%	1 / 83 1%
8.	Сарпинский	0 / 91 0%	0 / 100 0%	0 / 148 0%	0 / 83 0%
9.	Целинный	3 / 91 3%	3 / 100 3%	0 / 148 0%	0 / 83 0%
10.	Черноземельский	3 / 91 3%	0 / 100 0%	0 / 148 0%	0 / 83 0%
11.	Юстинский	0 / 91 0%	0 / 100 0%	11 / 148 7%	0 / 83 0%
12.	Яшалтинский	14 / 91 15%	31 / 100 31%	59 / 148 40%	38 / 83 46%
13.	Яшкульский	8 / 91 9%	16 / 100 16%	2 / 148 1%	6 / 83 7%
14.	г. Элиста	54 / 91 59%	96 / 100 96%	57 / 148 39%	46 / 83 55%

0 – 30

31 – 60

61 - 100

Итоговые результаты и рейтинг ММУКО 2021 г.

№ п/п	Муниципалитет	Результаты (баллы и %)			
		Общий результат	МУКОР	МУКОД	Примечание
1.	Городовиковский	692 / 902 77%	366 / 480 76%	326 / 422 77%	система сформирована, но целостность системы отсутствует
2.	г. Элиста	612 / 902 68%	359 / 480 75%	253 / 422 60%	система сформирована, но целостность системы отсутствует
3.	Лаганский	424 / 902 47%	241 / 480 50%	183 / 422 43%	система сформирована, но целостность системы отсутствует
4.	Яшалтинский	288 / 902 32%	146 / 480 30 %	142 / 422 34%	система частично сформирована
5.	Черноземельский	201 / 902 22%	198 / 480 41%	3 / 422 1%	есть отдельные элементы системы
6.	Сарпинский	146 / 902 16%	146 / 480 30%	0 / 422 0%	есть отдельные элементы системы
7.	Кетченеровский	129 / 902 14%	7 / 480 15%	58 / 422 14%	есть отдельные элементы системы
8.	Яшкульский	109 / 902 12%	77 / 480 16%	32 / 422 8%	есть отдельные элементы системы
9.	Целинный	67 / 902 7%	61 / 480 13%	6 / 422 1%	есть отдельные элементы системы
10.	Юстинский	46 / 902 5%	35 / 480 7%	11 / 422 3%	Аутсайдер система не сформирована
11.	Приютненский	44 / 902 5%	36 / 480 8%	8 / 422 2%	Аутсайдер; система не сформирована
12.	Октябрьский	19 / 902 2%	18 / 480 4%	1 / 422 0%	Аутсайдер; система не сформирована
13.	Малодербетовский	17 / 902 2%	16 / 480 3%	1 / 422 0%	Аутсайдер; система не сформирована
14.	Ики-Бурульский	0 / 902 0%	0 / 480 0%	0 / 422 0%	Аутсайдер; система не сформирована